



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 259

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 26 martie 2024

#### SUMAR

| Nr.                                 | Pagina   | Nr.   | Pagina  |       |
|-------------------------------------|--|---|---|-------|
| <b>LEGI ȘI DECRETE</b>              |  | <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>   |   |       |
| 61.                                 | — Lege privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni din sfera traficului de droguri, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare .....                            | Decizia nr. 503 din 5 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....  | 8–11  |       |
| 264.                                | — Decret pentru promulgarea Legii privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni din sfera traficului de droguri, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare ..... | Decizia nr. 547 din 24 octombrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (11) și ale art. 53 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente ..... | 12–13   |       |
|                                     | ★  | <b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>   |   |       |
| 62.                                 | — Lege pentru instituirea zilei de 15 iulie ca „Ziua Mărcii Poștale Românești” .....   | 102.  | — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Cristina-Florentina Oltean a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Sălaj .....   | 13    |
| 265.                                | — Decret privind promulgarea Legii pentru instituirea zilei de 15 iulie ca „Ziua Mărcii Poștale Românești” .....   | <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>   |   |       |
|                                     | ★  | 109.  | — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 91/2023 privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale .....   | 14–15 |
| 274.                                | — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Serviciul Român de Informații .....   | <b>ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE</b>  |   |       |
| <b>ACTE ALE SENATULUI</b>           |  | 335.  | — Ordin privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 98/2015 pentru aprobarea procedurii de eliberare, a modalității de suportare a cheltuielilor aferente producerii și distribuției cardului duplicat către asigurat, precum și a modalității de acordare a serviciilor medicale, medicamentelor și dispozitivelor medicale până la eliberarea sau în cazul refuzului cardului național de asigurări sociale de sănătate ..... | 15–16 |
| 54.                                 | — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului ....   |   |   |       |
| <b>ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b> |  |   |   |       |
| 19.                                 | — Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților .....   |   |   |       |

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni din sfera traficului de droguri, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) În scopul prevenirii și combaterii faptelor din sfera ilicitului de droguri, precum și pentru a evita riscul recidivei, se organizează Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni din sfera traficului de droguri, denumit în continuare *Registrul*.

(2) Registrul reprezintă un mijloc de cunoaștere, supraveghere și identificare operativă a persoanelor care au comis următoarele infracțiuni:

a) cele prevăzute la art. 2, 3, 5, art. 6 alin. (1) și (2) și la art. 7—12 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

b) cele prevăzute la art. 16 și 17 din Legea nr. 194/2011 privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare, republicată, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — (1) În Registrul se ține evidența:

a) persoanelor fizice condamnate ori împotriva cărora s-au dispus renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei și suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, precum și a celor față de care au fost dispuse măsuri de siguranță în legătură cu infracțiunile prevăzute la art. 1 alin. (2) de către organele române competente;

b) persoanelor de cetățenie română despre care s-au primit comunicări de luare în evidență din partea autorităților centrale din celelalte state membre și a autorităților competente din statele terțe cu privire la săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 1 alin. (2).

(2) Nu se înscriu în Registrul persoanele fizice care la data comiterii faptelor erau minore, cu excepția cazurilor în care instanța de judecată a dispus aceasta în mod expres în cadrul unui proces penal.

Art. 3. — În înțelesul prezentei legi, expresiile de mai jos au următoarea semnificație:

a) *copia de pe Registrul* — documentul eliberat autorităților române competente, care atestă lipsa înscrierilor în Registrul sau, după caz, datele înscrise în Registrul cu privire la acestea;

b) *stat membru* — stat membru al Uniunii Europene;

c) *stat terț* — stat care nu este membru al Uniunii Europene;

d) *locație* — imobilul în care persoana înscrisă în Registrul locuiește/se găsește o perioadă nedeterminată sau imobilul în care aceasta își desfășoară activitatea.

Art. 4. — Comunicarea datelor din Registrul se face în condițiile prezentei legi, cu respectarea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederilor legale în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal.

Art. 5. — (1) Registrul se organizează de Ministerul Afacerilor Interne și se ține de unitățile Poliției Române, prin structuri specializate în acest domeniu.

(2) Registrul se constituie ca o evidență distinctă de cea a cazierului judiciar, în cadrul Sistemului Național de Evidență Informatizată a Cazierului Judiciar, constituit potrivit Legii nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Registrul poate fi interconectat cu alte baze de date ale Poliției Române.

Art. 6. — Evidența informatizată a Registrului și evidența informatizată dactiloscopică și a datelor genetice judiciare se organizează și funcționează în cadrul Poliției Române, care asigură și coordonarea activităților desfășurate în aceste domenii.

Art. 7. — (1) În cadrul Inspectoratului General al Poliției Române se organizează și funcționează Registrul central, în care se ține evidența:

a) persoanelor fizice prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) născute în afara României care fac obiectul Registrului;

b) persoanelor fizice prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b).

(2) Orice modificare sau ștergere a datelor din cazierul judiciar al statului membru sau terț referitoare la persoanele fizice prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b), comunicate de autoritățile competente din statele membre sau terțe, atrage modificări sau ștergeri identice în Registrul, în măsura în care aceste hotărâri nu au fost recunoscute de organele române competente.

(3) La nivel central, activitățile specifice Registrului se desfășoară de către Direcția cazier judiciar, statistică și evidențe operative din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române.

Art. 8. — (1) În cadrul inspectoratelor de poliție județene și la Direcția Generală de Poliție a Municipiului București este organizat și funcționează Registrul local, în care se ține evidența persoanelor fizice născute în raza administrativ-teritorială a județului, respectiv a municipiului București, care fac obiectul Registrului.

(2) La nivel local, activitățile specifice Registrului se desfășoară de către structurile specializate prevăzute la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9. — Înregistrarea în Registrul se face automat, prin preluarea în acest sistem de evidență a datelor cu caracter personal și a datelor judiciare introduse în evidențele cazierului judiciar privind persoanele fizice prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b), cu excepția informațiilor prevăzute la art. 11 din Legea nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la aceste persoane.

Art. 10. — (1) Scoaterea din evidența cazierului judiciar a persoanelor fizice, în condițiile art. 15 din Legea nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu produce efecte asupra datelor din Registrul.

(2) Persoanele fizice înscrise în Registrul în temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) se scot din evidență în una dintre următoarele situații:

a) faptele pe care le-au săvârșit nu mai sunt prevăzute de lege ca infracțiuni;

b) au trecut 5 ani de la data când s-a pronunțat o hotărâre definitivă de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei și nu s-a dispus amânarea sau revocarea acesteia;

c) au trecut 10 ani de la data introducerii în Registrul, dacă pedeapsa aplicată este de cel mult 5 ani sau amendă;

d) au trecut 20 de ani de la data introducerii în Registrul, dacă pedeapsa aplicată este mai mare de 5 ani;

e) au decedat;

f) la împlinirea vârstei de 85 de ani, dacă pedeapsa aplicată este mai mare de 5 ani.

(3) Persoanele fizice înscrise în Registru în temeiul art. 2 alin. (1) lit. b) se scot din evidență după expirarea termenelor de păstrare în cazierul judiciar, stipulate în comunicările statului de condamnare, în măsura în care aceste hotărâri nu au fost recunoscute de organele române competente sau dacă au decedat.

(4) În cazul în care în Registru există și alte mențiuni, se șterg numai mențiunile care impun scoaterea din evidență.

(5) Grațierea, prescripția executării pedepsei, amnistia sau reabilitarea intervenită cu privire la persoanele fizice înscrise în Registru nu conduce la scoaterea acestora din evidența Registrului.

Art. 11. — (1) În scopul prezentei legi, persoana înscrisă în Registru este supusă fotografierii, înregistrării dactiloscopice, precum și prelevării probelor biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare, fără consimțământul acesteia.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică și persoanelor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b) aflate pe teritoriul României.

(3) Fotografierea, prelevarea datelor dactiloscopice, precum și prelevarea probelor biologice se realizează de către personalul Poliției Române instruit în acest sens, utilizând procedeele specifice de lucru și infrastructura existente la nivelul acestei instituții.

(4) În vederea efectuării operațiunilor prevăzute la alin. (1), persoana în cauză este înștiințată cu privire la obligativitatea de a se prezenta în termen de 5 zile lucrătoare de la înștiințare la sediul organului de poliție competent pe raza căruia își are domiciliul, reședința sau locația. Persoanele prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b) au obligația de a se prezenta la cel mai apropiat organ de poliție competent.

(5) Înștiințarea se transmite la domiciliul, reședința sau locația persoanei înscrise în Registru și va cuprinde informații referitoare la: data înscrierii în Registru, temeiul legal al înscrierii, precum și obligativitatea de a se prezenta la sediul organului de poliție în vederea preluării datelor prevăzute la alin. (1). În situația persoanelor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b), înștiințarea se face personal de către organele de poliție.

(6) În cazul în care preluarea datelor prevăzute la alin. (1) se face în cadrul altor proceduri legale, înștiințarea prevăzută la alin. (5) nu mai este necesară. În această situație, persoana în cauză va fi informată doar cu privire la introducerea sa în Registru, cu privire la prelucrarea datelor sale cu caracter personal, precum și la obligația de a se prezenta în termen de 5 zile lucrătoare la sediul organelor de poliție pe raza cărora domiciliază, își are reședința sau locația, după caz.

(7) Dacă persoana înscrisă în Registru nu se prezintă la sediul organului de poliție sau dacă refuză să se supună fotografierii, înregistrării dactiloscopice sau prelevării probelor biologice, va fi constrânsă la aceasta.

(8) Cu ocazia efectuării operațiunilor prevăzute la alin. (1), persoana înscrisă în Registru va comunica organelor de poliție și informațiile prevăzute la art. 12 alin. (1), prevederile art. 12 alin. (2) aplicând-se în mod corespunzător.

Art. 12. — (1) Persoanele înscrise în Registru, care au domiciliul, reședința sau locuiesc în România, au obligația de a se prezenta periodic la organele de poliție pe raza cărora domiciliază sau își au reședința ori locuiesc, dar nu mai târziu de o dată la 3 luni, pentru a comunica acestora informații relevante referitoare la:

a) profesia, meseria sau activitatea pe care o desfășoară;

b) mijloacele de existență;

c) persoanele cu care locuiesc sau cu care au intrat în contact în mod direct și sistematic;

d) unitățile de învățământ preuniversitare/universitare, taberele școlare, cluburi, festivaluri sau orice loc frecventat în mod preponderent de persoana înregistrată în Registru;

e) adresa unde locuiesc;

f) modalitatea de comunicare cu organele de poliție.

(2) Persoanele aflate sub efectul unei măsuri privative de libertate ori încarcerate în țară sau străinătate îndeplinesc obligația prevăzută la alin. (1) privind prezentarea la organele de poliție în momentul încetării cauzei de neprezentare.

(3) Persoanele înscrise în Registru, care au domiciliul, reședința sau locuiesc în România, au obligația:

a) de a anunța, în prealabil, organul de poliție pe raza căruia locuiesc, în cazul intenției efectuării oricărui deplasări din localitatea de domiciliu mai lungi de 7 zile, inclusiv cu privire la localitatea de destinație, scopul deplasării, perioada de deplasare și mijlocul de transport folosit;

b) de a se prezenta la organul de poliție pe raza căruia își stabilesc locuința pentru a comunica despre aceasta și a fi luate în evidență, în termen de cel mult 3 zile.

(4) Organele de poliție au obligația de a desfășura periodic, dar nu mai târziu de o dată la 3 luni, verificări, pe teritoriul României, la domiciliu, reședința sau imobilul în care persoanele înscrise în Registru locuiesc efectiv, în scopul obținerii de date și informații privind comportamentul acestor persoane și modul de obținere a mijloacelor de existență, precum și al actualizării, după caz, a datelor din Registru sau din celelalte baze de date ale Poliției Române.

(5) Verificările prevăzute la alin. (4) se desfășoară în condiții de confidențialitate.

(6) Datele și informațiile obținute potrivit alin. (1)—(4), precum și orice date de interes polițienesc colectate privind persoanele în cauză se prelucrează în bazele de date ale Poliției Române, cu respectarea prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal.

(7) La scoaterea din Registru, datele și informațiile prevăzute la alin. (6) se șterg, cu excepția cazurilor în care acestea sunt utilizate în cadrul unei proceduri judiciare.

Art. 13. — (1) Fotografierea persoanei înscrise în Registru se face o dată la 3 ani sau cu ocazia constatării schimbării înfățișării sau fizionomiei acesteia.

(2) Fotografiile preluate potrivit alin. (1) se stochează în bazele de date ale Poliției Române, cu respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la protecția datelor cu caracter personal.

Art. 14. — (1) Înregistrarea dactiloscopică se face după introducerea persoanei în Registru, cu excepția cazurilor în care persoana în cauză are aceste date introduse în evidențele informatizate dactiloscopice organizate în cadrul Poliției Române.

(2) Stocarea datelor dactiloscopice se face în evidențele informatizate dactiloscopice organizate în cadrul Poliției Române.

(3) După introducerea datelor dactiloscopice în evidențele prevăzute la alin. (2), în Registru se efectuează mențiunile corespunzătoare referitoare la acestea.

(4) La scoaterea din Registru, datele dactiloscopice obținute de la aceste persoane se șterg, cu excepția cazurilor în care menținerea acestora este necesară pentru unul dintre scopurile prevăzute de Legea nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Prevederile Legii nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la înregistrarea dactiloscopică se aplică în mod corespunzător.

Art. 15. — (1) Prelevarea probelor biologice în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare se face imediat după introducerea persoanei în Registru, cu excepția cazurilor în care persoana în cauză are profilele genetice introduse în acest sistem.

(2) După introducerea profilului genetic ale persoanei în cauză în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare, în Registru se efectuează mențiunile corespunzătoare referitoare la acestea.

(3) La scoaterea din Registru, profilele genetice obținute de la aceste persoane se șterg, cu excepția cazurilor în care menținerea acestora este necesară pentru unul dintre scopurile prevăzute de Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Prevederile Legii nr. 76/2008, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta lege, se aplică în mod corespunzător.

Art. 16. — (1) Organele de urmărire penală sau instanțele de judecată, precum și instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică, siguranță națională și justiție pot obține o copie de pe Registru în aceleași condiții în care pot obține, potrivit Legii nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, o copie de pe cazierul judiciar al persoanei în cauză.

(2) În copia de pe Registru se înscriu toate datele existente în Registru cu privire la persoana în cauză.

(3) La solicitare, entitățile prevăzute la alin. (1) pot obține fotografiile, datele dactiloscopice sau profilul genetic al persoanei înscrise în Registru în aceleași condiții în care pot obține și copia de pe Registru.

Art. 17. — (1) În scopul prezentei legi, autoritățile române competente pot solicita autorităților competente din statele membre sau statele terțe date și informații prin:

a) Direcția cazier judiciar, statistică și evidențe operative, dacă solicitările vizează cazierul judiciar;

b) canalele de cooperare polițienească internațională sau de cooperare judiciară în materie penală.

(2) Datele din Registru pot fi puse la dispoziția autorităților competente din statele membre sau statele terțe în cadrul activităților specifice de cooperare și asistență polițienească internațională sau în cadrul activităților specifice de cooperare judiciară în materie penală, potrivit legislației naționale, acordurilor, convențiilor sau tratatelor internaționale la care România este parte și instrumentelor juridice ale Uniunii Europene relevante.

(3) În situația în care datele din Registru se regăsesc și în cazierul judiciar, prevederile Legii nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

Art. 18. — (1) Prevederile art. 32 și 33 din Legea nr. 290/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător și în situația cererilor de rectificarea a datelor din Registru.

(2) Rectificările aduse datelor din cazierul judiciar produc efecte și asupra datelor din Registru, în măsura în care acestea nu contravin prevederilor art. 9.

Art. 19. — Nerespectarea obligației persoanei înscrise în Registru de a se prezenta la sediul organului de poliție potrivit art. 11 alin. (4) și (6), precum și nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 12 alin. (1) și (3) constituie infracțiuni și se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Art. 20. — (1) Inspectoratul General al Poliției Române operaționalizează Registrul pe infrastructura tehnică a Sistemului Național de Evidență Informatizată a Cazierului Judiciar până la data de 1 ianuarie 2025.

(2) Se abilitază Ministerul Finanțelor să efectueze, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificări în

volumul și structura bugetului Ministerului Afacerilor Interne în scopul finanțării procesului de operaționalizare a Registrului potrivit alin. (1).

Art. 21. — (1) Sumele necesare pentru implementarea și aplicarea prezentei legi se alocă cu această destinație prin legile bugetare anuale.

(2) Numărul de posturi repartizat Ministerului Afacerilor Interne se suplimentează cu numărul de posturi necesar Poliției Române pentru desfășurarea activităților de operaționalizare și gestionare a Registrului, în condițiile legii, urmând ca prevederea acestora în statele de organizare să se realizeze etapizat, la propunerea Inspectoratului General al Poliției Române.

(3) Suplimentarea numărului de posturi prevăzute la alin. (2) se realizează prin hotărâre a Guvernului în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Art. 22. — Poliția Română aduce la cunoștința publică prevederile prezentei legi, precum și scopul instituirii Registrului, prin intermediul mai multor instrumente și/sau acțiuni specifice, cum ar fi, fără a se limita la acestea, comunicate de presă și informare prin mass-media, postarea informațiilor pe propria pagină de internet, organizarea unor acțiuni specifice prin polițiști specializați.

Art. 23. — (1) După operaționalizarea Registrului, toate persoanele aflate în evidențele cazierului judiciar privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 1 alin. (2) și care îndeplinesc cerințele prevăzute de prezenta lege se înscriu și în Registru, urmând a le fi aplicate prevederile prezentei legi.

(2) Pentru persoanele înscrise în evidențele cazierului judiciar anterior operaționalizării Registrului care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 2 alin. (1), activitățile prevăzute la art. 11 se efectuează într-un termen de cel mult un an de la data operaționalizării Registrului național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni din sfera traficului ilicit de droguri.

(3) Metodologia privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Poliției Române pentru cunoașterea, supravegherea și identificarea operativă a persoanelor înscrise în Registru se aprobă prin dispoziție a inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției Române.

Art. 24. — Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 14 aprilie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1 alineatul (3), după litera e) se introduce o nouă literă, lit. f), cu următorul cuprins:**

„f) prevenirii și combaterii faptelor din sfera traficului de droguri.”

**2. La articolul 4 alineatul (1), după litera b<sup>1</sup>) se introduce o nouă literă, lit. b<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

„b<sup>2</sup>) persoane înscrise potrivit legii în Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni din sfera traficului de droguri;”.

Art. 25. — Prevederile art. 22 intră în vigoare la 90 de zile de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 25 martie 2024.  
Nr. 61.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni din sfera traficului de droguri, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind Registrul național automatizat cu privire la persoanele care au comis infracțiuni din sfera traficului de droguri, precum și pentru completarea Legii nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 25 martie 2024.  
Nr. 264.

★

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru instituirea zilei de 15 iulie ca „Ziua Mărcii Poștale Românești”**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Se instituie ziua de 15 iulie ca „Ziua Mărcii Poștale Românești”.

Art. 2. — Romfilatelia — S.A. emite și difuzează anual un produs filatelic dedicat marcării „Zilei Mărcii Poștale Românești”.

Art. 3. — Compania Națională Poșta Română — S.A. și Romfilatelia — S.A. organizează anual un târg al mărcilor poștale și al cărților poștale maxime, precum și, periodic, expoziții filatelice cu tematici diferite în care sunt expuse timbre poștale și emisiuni filatelice puse în circulație, de-a lungul vremii, în țară.

Art. 4. — Autoritățile administrației publice locale, împreună cu inspectoratele școlare județene și Inspectoratul Școlar al Municipiului București, pot organiza, cu sprijinul cercurilor și asociațiilor filatelice locale, expoziții filatelice tematice.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 25 martie 2024.  
Nr. 62.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru instituirea zilei  
de 15 iulie ca „Ziua Mărcii Poștale Românești”**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru instituirea zilei de 15 iulie ca „Ziua Mărcii Poștale Românești” și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 25 martie 2024.  
Nr. 265.

★

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea  
unui colonel din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. S-52/2024,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Colonelului menționat în anexa<sup>1</sup> la prezentul decret i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

București, 26 martie 2024.  
Nr. 274.

<sup>1</sup> Anexa conține informații clasificate, potrivit legii, face parte din prezentul decret și urmează regimul juridic prevăzut de Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.

**ACTE ALE SENATULUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

**HOTĂRÂRE****pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 124/2020  
privind aprobarea componenței numerice și nominale  
a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) și ale art. 67 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 49 și 50 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Senatului nr. 124/2020 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1280 din 22 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— La anexa nr. II — Componența Comisiei pentru constituționalitate, domnul senator Postică Andrei — senator neafiliat se include în componența comisiei în locul domnului senator Bordei Cristian — Grupul parlamentar al Uniunii Salvați România.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 25 martie 2024, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**SORIN-MIHAI CÎMPEANU**

București, 25 martie 2024.  
Nr. 54.

**ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

**HOTĂRÂRE****privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților  
nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale  
a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43, coroborate cu cele ale art. 46 alin. (6), (8) și (11) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 74/2020 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1282 din 23 decembrie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Ostaficiuc Marius-Eugen, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru transporturi și infrastructură în locul domnului deputat Pop Darius;

— domnul deputat Pop Darius, aparținând Grupului parlamentar AUR, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 26 martie 2024, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**ALFRED-ROBERT SIMONIS**

București, 26 martie 2024.  
Nr. 19.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 503

din 5 octombrie 2023

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache          | — președinte         |
| Mihaela Ciochină       | — judecător          |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu   | — judecător          |
| Laura-Iuliana Scânteii | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Andreea Costin         | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Adrian Robertin Dinu în Dosarul nr. 15.347/200/2017\* al Judecătoriei Buzău — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.296D/2019.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției de neconstituționalitate, lipsind celelalte părți. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.707D/2019, nr. 2.308D/2019 și nr. 2.849D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 și ale art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Exa — S.A. din Brașov în Dosarul nr. 14.074/197/2018 al Judecătoriei Brașov — Secția I civilă și de Anna Kiss în dosarele nr. 3.133/320/2019/a1 și nr. 4.616/320/2019/a1 ale Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Partea prezentă precizează că lasă la aprecierea Curții conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele susmenționate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.707D/2019, nr. 2.308D/2019 și nr. 2.849D/2019 la Dosarul nr. 1.296D/2019, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții prezente, care arată, în esență, că instituția perimării, practic, nu mai există în dreptul civil, având în vedere că executorul judecătoresc are toate drepturile în executarea silită. Din acest motiv executările silite durează foarte mult. Lasă la aprecierea Curții existența, în continuare, în legislație a textului legal criticat.

7. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că nu poate fi reținută critica formulată prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, având în vedere că data de la care începe să curgă termenul se raportează la ultimul act de executare. De asemenea, arată că nu poate fi reținută vreo încălcare a egalității între creditor și debitor, aceștia neaflându-se în aceeași situație juridică în cadrul procedurii executării silite. Referitor la pretinsa discriminare între debitorii față de care executarea a fost pornită pe vechea lege și cei față de care executarea a pornit pe noua lege apreciază că această critică este inadmisibilă, având în vedere că se compară texte de lege diferite în raport cu care s-ar produce o discriminare. Inadmisibilă este și critica potrivit căreia nu există egalitate între cetățeni aflați în diferite faze procesuale, cu privire la care operează perimarea executării silite și perimarea procesului.

8. În replică, partea prezentă învederează aspecte legate de situația de fapt din care rezultă durata îndelungată a executării silite.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 25 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 15.347/200/2017\*, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

10. Prin Încheierea din 4 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 14.074/197/2018, **Judecătoria Brașov — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 din Codul de procedură civilă.**

11. Prin Încheierea civilă nr. 3.056 din 26 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.133/320/2019/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

12. Prin Încheierea civilă din 26 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.616/320/2019/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă.**

13. Excepția a fost invocată de Adrian Robertin Dinu, Societatea Exa — S.A. din Brașov și de Anna Kiss în cauze având ca obiect soluționarea unor contestații la executare, respectiv soluționarea apelului formulat împotriva unei sentințe prin care a fost respinsă contestația la executare.

14. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că, potrivit dispozițiilor legale criticate, perimarea operează doar atunci când executorul judecătoresc solicită creditorului să facă un act necesar executării, iar creditorul nu se conformează, situație în care executarea silită se poate prelungi până la nesfârșit. Or, în acest fel se încalcă



egalitatea în drepturi, în primul rând, prin lăsarea la latitudinea creditorului și a executorului judecătoresc, care, în realitate, acționează ca un mandatar al creditorului, a dreptului de a face sau nu acte de executare silită, fără să intervină nicio sancțiune, și, în al doilea rând, prin faptul că se stabilește un privilegiu în favoarea creditorului în raport cu debitorul. Se mai arată că există un tratament distinct și între debitorii față de care s-a început executarea silită în temeiul vechii reglementări procesual civile și debitorii față de care a început executarea potrivit noului Cod de procedură civilă.

15. Dispozițiile legale încalcă și principiul egalității în drepturi, având în vedere că stabilesc un regim diferențiat între cetățenii aflați în diferite faze ale procesului civil. Executarea silită fiind o fază a procesului civil, părților aflate în această etapă trebuie să li se recunoască posibilitatea exercitării drepturilor procesuale în aceleași condiții cu părțile aflate în alte etape ale procesului civil. În acest sens invocă prevederile art. 416 privind cererile supuse perimării din Codul de procedură civilă și cele referitoare la perimare din Regulile de procedură arbitrală ale Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a României.

16. Astfel, dispozițiile legale criticate stabilesc un regim diferențiat între cetățenii aflați în diferite faze ale procesului civil, întrucât reglementarea perimării executării silite stabilește drept condiție suplimentară necesitatea unei solicitări a executorului judecătoresc, însă fără a stabili procedura pentru situația în care o astfel de solicitare nu este necesară sau executorul, în mod culpabil, nu realizează o astfel de solicitare. De altfel, se arată că, potrivit actualei reglementări, există posibilitatea ca o executare silită să rămână în nelucrare o perioadă mai mare de 6 luni, fără ca părțile din raportul execuțional să poată contesta o astfel de situație. Or, Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești nu stabilește termene pentru realizarea actelor de executare silită, ci stabilește doar răspunderea disciplinară pentru întârzierea sistematică și neglijență în efectuarea lucrărilor.

17. Se mai susține și că textul legal criticat este lipsit de claritate și precizie din punctul de vedere al operării concrete a perimării, întrucât, deși perimarea intervine de drept, debitorul nu are mijlocul procedural să o invoce și să o utilizeze în cadrul procedurilor civile judiciare. Totodată, dispozițiile legale criticate nu stabilesc în concret modul de calcul al termenului de 6 luni, nefiind reglementat momentul de la care începe să curgă acest termen, respectiv de la data emiterii adresei executorului judecătoresc, data comunicării acestei adrese sau de la un alt moment. De asemenea, și sintagma „*act sau demers necesar executării silite*” este mult prea generală, având în vedere că nu există un reper care să permită o demarcație previzibilă între ceea ce reprezintă un astfel de act/demers necesar și ceea ce nu se încadrează în această ipoteză, și nici nu stabilește caracterul necesar al unei astfel de măsuri.

18. Se mai arată că acest aspect atrage imposibilitatea stabilirii raporturilor cu dispozițiile Codului de procedură civilă sau cu cele ale Legii nr. 188/2000, precum art. 416, art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, în termen optim și previzibil, art. 8 privind egalitatea părților în procesul civil sau art. 627 privind rolul activ al executorului judecătoresc din Codul de procedură civilă.

19. În continuare, se mai susține că prevederile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 și 24.

20. De asemenea, se invocă și încălcarea prevederilor art. 53 din Constituție și în acest sens sunt invocate considerentele deciziilor nr. 416 din 16 iunie 2016 și nr. 235 din

19 aprilie 2018, prin care Curtea a analizat dispozițiile legale criticate și a constatat constituționalitatea acestora prin raportare la dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, cu precizarea că prin prezenta excepție de neconstituționalitate sunt invocate elemente noi de neconstituționalitate raportate la această dispoziție constituțională. Astfel, vechea lege procesual civilă conținea o reglementare echitabilă atât pentru creditor, cât și pentru debitor, însă în noul Cod de procedură civilă perimarea este lăsată la latitudinea executorului judecătoresc. Deși perimarea executării silite este reglementată prin lege, debitorul este neîndreptățit, fiind privat de posibilitatea aplicării acestei sancțiuni și de această apărare procedurală esențială. O astfel de limitare a drepturilor procedurale, în sensul art. 53 din Constituție, nu are nicio justificare.

21. **Judecătoria Buzău — Secția civilă** apreciază că normele legale criticate respectă principiile previzibilității și accesibilității, din analiza acestora rezultând că atât creditorul, cât și debitorul pot prevedea în mod rezonabil ce condiții trebuie să îndeplinească și în ce condiții este aplicabilă această prevedere legală.

22. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

23. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.308D/2019, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate.

24. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții, scopul procedurii perimării executării silite este acela de a sancționa starea de pasivitate a creditorului care nu depune diligențele necesare pentru continuarea executării silite declanșate de către acesta. Menirea textului legal nu este aceea de a asigura posibilitatea debitorului de a se sustrage de la executarea silită demarată împotriva sa.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

26. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

27. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

28. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 697 alin. (1), respectiv ale art. 697 din Codul de procedură civilă. În realitate, având în vedere motivarea excepției, Curtea va reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(1) *În cazul în care creditorul, din culpa sa, a lăsat să treacă 6 luni fără să îndeplinească un act sau demers necesar executării silite, ce i-a fost solicitat, în scris, de către executorul judecătoresc, executarea se perimă de drept.*”

29. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, în componenta referitoare la calitatea legii, ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 — *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 — *Dreptul la apărare*, ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți* și ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției*. De asemenea, se mai invocă art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 26 referitor la egalitatea în drepturi din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și art. 10 privind dreptul la un proces echitabil din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

30. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale, în raport cu critici și prevederi constituționale similare cu cele formulate în prezenta cauză.

31. Astfel, spre exemplu, prin Decizia nr. 416 din 16 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 2 noiembrie 2016, Decizia nr. 235 din 19 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 20 august 2018, sau Decizia nr. 153 din 14 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 20 mai 2019, Curtea a statuat că dispoziția legală criticată reglementează perimarea executării silite în cazul în care se reține culpa creditorului care, deși i s-a solicitat în scris de către executorul judecătoresc, a lăsat să treacă un termen de 6 luni fără să îndeplinească actul sau demersul necesar executării silite solicitat de executor. Termenul în care operează perimarea este tot de 6 luni, la fel ca în reglementarea cuprinsă în art. 389 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, însă, potrivit art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acesta nu mai curge de la data ultimului act de executare efectuat, ci de la data la care executorul a comunicat în scris creditorului solicitarea îndeplinirii unui act sau a efectuării unui demers necesar executării silite. Vechea lege procesual civilă nu prevedea cerința ca actul sau demersul să fie solicitat în scris de către executorul judecătoresc.

32. Astfel reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul atribuțiilor sale conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, rațiunea avută în vedere la edictarea normei criticate fiind aceea de a-l determina pe creditor să depună toate diligențele necesare pentru valorificarea drepturilor dobândite prin titlul executoriu obținut. Stabilirea noilor condiții în care intervine perimarea executării silite este în concordanță cu obligația pozitivă a statului, ce rezultă din dispozițiile art. 626 din Codul de procedură civilă, de a asigura în mod prompt și efectiv executarea hotărârilor judecătorești și a altor titluri executorii, dar și cu rolul activ al executorului judecătoresc în cadrul executării silite consacrat în mod expres prin art. 627 din Codul de procedură civilă. Executorii judecătorești sunt investiți cu îndeplinirea unui serviciu de interes public, iar activitatea acestora se îndeplinește în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților și ale altor persoane interesate, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de apartenență politică, de avere sau de origine socială. În exercitarea rolului său activ, executorul judecătoresc folosește toate mijloacele prevăzute de lege în vederea realizării integrale și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu.

33. Curtea a mai reținut că debitorul trebuie să execute de bunăvoie obligația sa stabilită prin hotărârea unei instanțe sau printr-un alt titlu executoriu, potrivit art. 622 din Codul de procedură civilă. În caz contrar, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită. În situația declanșării procedurii, debitorul, de regulă, nu are un interes în finalizarea executării silite împotriva sa, singura parte interesată în executare fiind creditorul. Așadar, prin reglementarea legală criticată, intervenția perimării executării silite este circumstanțiată la atitudinea creditorului, care, prin neîndeplinirea obligațiilor solicitate în scris de către executorul judecătoresc, lasă executarea silită în nelucrare timp de 6 luni. Termenul de perimare începe să curgă în contextul formulării solicitării de către executorul judecătoresc, data concretă urmând a fi stabilită cu ocazia constatării perimării de către instanța judecătorească.

34. Curtea a mai constatat că dispoziția legală criticată dă expresie rolului activ al executorului judecătoresc. Dacă executorul judecătoresc are obligația de a stăruii prin toate mijloacele prevăzute de lege pentru realizarea interesului creditorului, în egală măsură și părțile din această procedură trebuie să își îndeplinească obligațiile prevăzute de lege. În privința creditorului, Curtea a reținut că, potrivit art. 647 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă, acesta are obligația să acorde executorului judecătoresc, la cererea acestuia, sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire, în bune condiții, a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop, iar în privința debitorului, acesta trebuie să se conformeze titlului executoriu; în concluzie, perimarea operează ca o sancțiune pentru inactivitatea sau neglijența creditorului care a fost încunoștințat, în scris, de obligațiile sale de către executorul judecătoresc.

35. De altfel, odată ce a fost legal sesizat, executorul judecătoresc trebuie să îndeplinească actele de executare în ordinea și la termenele stabilite de lege. În acest sens, Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 20 octombrie 2011, prevede, la art. 56, că executorul judecătoresc trebuie să își motiveze refuzul de a îndeplini atribuțiile prevăzute de lege, dacă părțile stăruie în îndeplinirea acestora. În cazul refuzului nejustificat, partea interesată poate formula plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială își are sediul biroul executorului judecătoresc, care se va judeca cu citarea părților. Executorul judecătoresc va fi obligat să se conformeze hotărârii judecătorești rămase definitivă. Legea nr. 188/2000 mai prevede că întârzierea sistematică și neglijența în efectuarea lucrărilor atrage răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc.

36. Așadar, partea interesată în executarea obligației este creditorul, debitorul fiind interesat, mai degrabă, în stingerea procedurii de executare prin intervenția perimării. Deci, ceea ce primează este executarea obligației, și nu intervenirea perimării executării silite, dat fiind faptul că procesul civil a fost finalizat, iar creditorul a apelat la procedura executării silite pentru recuperarea creanței sale. Măsura legislativă criticată vine în susținerea realizării obligației de executare, reprezentând, totodată, o sancțiune a creditorului pentru lipsa de diligență, dar și o măsură de constrângere a debitorului care nu și-a executat de bunăvoie obligația. Prin urmare, condiționarea intervenției perimării executării silite limitează libertatea de acțiune a debitorului. Creditorul are deschisă posibilitatea realizării efective a obligațiilor care incumbă în sarcina debitorului, realizându-și creanța în dauna voinței acestuia, însă cu respectarea obligațiilor legale.

37. Curtea a mai reținut că legea procesual civilă pune la dispoziția părților posibilitatea contestării pasivității executorului judecătoresc, statuând prin art. 712 alin. (1) teza a doua din Codul de procedură civilă că „De asemenea, se poate face contestație la executare și în cazul în care executorul judecătoresc refuză să efectueze o executare silită sau să îndeplinească un act de executare silită în condițiile legii.”

38. De asemenea, executorul poate fi sancționat cu amendă judiciară, precum și obligat la despăgubiri, având în vedere că art. 720 alin. (7) din Codul de procedură civilă prevede că în cazul în care constată refuzul nejustificat al executorului de a primi ori de a înregistra cererea de executare silită sau de a îndeplini un act de executare silită ori de a lua orice altă măsură prevăzută de lege, instanța de executare va putea obliga executorul, prin aceeași hotărâre, la plata unei amenzi judiciare de la 1.000 lei la 7.000 lei, precum și, la cererea părții interesate, la plata de despăgubiri pentru paguba astfel cauzată.

39. Curtea a reținut că dispozițiile legale criticate sunt clare, precise și previzibile, destinatarul normei juridice fiind capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acesteia, astfel încât nu se poate reține încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție.

40. În jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) Curtea a statuat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală, și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii (a se vedea, în

acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

41. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

42. În plus față de cele statuate în jurisprudența sa în materie, trebuie reamintit că situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegiu și discriminări (Decizia nr. 785 din 23 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 14 februarie 2022, paragraful 34).

43. Nici reglementarea diferită a unor aspecte ale etapelor procedurale sau a unor proceduri nu are menirea să aducă atingere principiului egalității în drepturi, întrucât legiuitorul are libertatea de a stabili competența instanțelor judecătorești și normele de procedură judiciară, precum și, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură și modalități de exercitare a drepturilor procedurale, fiind ținut, desigur, ca, în procesul de legiferare, să se circumscrie cadrulul constituțional.

44. Cum nu a fost constatată încălcarea vreunui drept sau vreunei libertăți fundamentale, nici prevederile constituționale ale art. 53 nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

45. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Robertin Dinu în Dosarul nr. 15.347/200/2017\* al Judecătoriei Buzău — Secția civilă, de Societatea Exa — S.A. din Brașov în Dosarul nr. 14.074/197/2018 al Judecătoriei Brașov — Secția I civilă și de Anna Kiss în dosarele nr. 3.133/320/2019/a1 și nr. 4.616/320/2019/a1 ale Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Buzău — Secția civilă, Judecătoriei Brașov — Secția I civilă și Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 547

din 24 octombrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (11) și ale art. 53 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache          | — președinte         |
| Mihaela Ciochină       | — judecător          |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu   | — judecător          |
| Laura-Iuliana Scânteii | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Simina Popescu-Marin   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (11) și ale art. 53 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, excepție ridicată de Ioan I. Todiroae în Dosarul nr. 28.411/3/2020 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.020D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că autorul excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci solicită completarea dispozițiilor legale, aspect care excedează competenței Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 1.418 A din 30 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 28.411/3/2020, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (11) și ale art. 53 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Ioan I. Todiroae într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului împotriva unei sentințe prin care a fost respinsă contestația împotriva unei decizii a Biroului electoral de circumscripție privind admiterea unor candidaturi.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile art. 53 din Constituție, deoarece, deși există obligația candidaților de a depune declarațiile de interese și declarațiile de avere, pentru acești candidați nu este stabilită și obligația depunerii deciziilor de impunere pe anul curent. În aceste condiții, prin modul de redactare, prevederile de lege criticate permit realizarea unor omisiuni, falsuri. Autorul susține că motivele sesizării sunt neregulile din declarațiile depuse de candidați, care, în opinia sa, sunt incomplete.

6. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată raportat la prevederile constituționale indicate de autorul excepției.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 52 alin. (11) și ale art. 53 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 24 iulie 2015, care au următorul cuprins:

— Art. 52 alin. (11): „*Propunerile de candidați vor fi însoțite de declarațiile de acceptare a candidaturii, semnate și datate de candidați, precum și de declarația de avere și declarația de interese ale fiecărui candidat.*”;

— Art. 53 alin. (1): „*În vederea înregistrării candidaturilor, fiecare partid politic, alianță politică, alianță electorală sau organizație a cetățenilor aparținând minorităților naționale depune la biroul electoral de circumscripție 4 dosare, cuprinzând următoarele:*

a) *două exemplare originale și două copii ale listei candidaților pentru respectiva circumscripție, cuprinzând datele prevăzute la art. 52 alin. (8)—(10);*

b) *copiile actelor de identitate ale candidaților,*

c) *două exemplare originale și două copii ale declarațiilor de acceptare a candidaturii, prevăzute la art. 52 alin. (11) și (12);*

d) *două exemplare originale și două copii ale declarațiilor de avere și de interese ale candidaților, conform modelelor prevăzute în anexa la Legea nr. 115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare;*

e) *două exemplare originale și două copii ale declarațiilor candidaților născuți înainte de 1 ianuarie 1976 de apartenență sau neapartenență la securitate ca poliție politică, ce se vor redacta conform modelului prevăzut în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cu modificările ulterioare.*”

11. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, urmărind, în realitate, completarea textelor

de lege criticate cu specificații referitoare la obligativitatea depunerii unor documente fiscale (declarația de impunere), în vederea propunerii și înregistrării candidaturilor pentru Senat și Camera Deputaților.

13. Acceptarea unor astfel de critici ar transforma instanța constituțională într-un legislator pozitiv, contrar prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „Parlamentul este

*organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării*”. Având în vedere că, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

14. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (11) și ale art. 53 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, excepție ridicată de Ioan I. Todiroae în Dosarul nr. 28.411/3/2020 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 octombrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către doamna Cristina-Florentina Oltean a funcției publice  
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar  
general al Instituției Prefectului — Județul Sălaj**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 6.867 din 10 ianuarie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/182 din 10 ianuarie 2024, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Sălaj prin Adresa nr. 12.166 din 13 decembrie 2023, precum și adresele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 56.543/2023 și nr. 2.150/2024,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c<sup>1</sup>), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cristina-Florentina Oltean, consilier juridic, clasa I, grad profesional superior în cadrul Biroului financiar, contabilitate, resurse umane și administrativ, Compartiment resurse umane, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Sălaj pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**

București, 26 martie 2024.  
Nr. 102.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 91/2023 privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale**

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.557 din 18.03.2024 al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, având în vedere prevederile art. 40, 41 și 41<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 317/2009, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul:

— art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 7 pct. A) lit. k) din Hotărârea Guvernului nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, cu modificările ulterioare;

— art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 91/2023 privind nominalizarea și autorizarea punctelor de debarcare și centrelor de primă vânzare pentru debarcarea și comercializarea capturilor de pește obținute din pescuit comercial în habitatele piscicole naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 10 martie 2023, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La anexa nr. 1, numerele curente 5, 12, 13 și 34 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

|    |   |  |   |   |
|----|---|--|---|---|
| „5 | S.C. Wela — S.R.L.                          | Localitatea Sfântu Gheorghe, canal Caraorman și localitatea Jurilovca (nava — construcție plutitoare nr. 323 TL) | X | X |
| 12 | S.C. Cherhanaua Delta Dunării — S.R.L.      | Localitatea Sarichioi — nr. 936B, județul Tulcea   | X | X |
| 13 | S.C. Internațional Business System — S.R.L. | Localitatea Chilia Veche, Str. Dunării nr. 100, județul Tulcea   | X | X |
| 34 | S.C. Ghiban & Co Trident — S.R.L.           | Localitatea Sabangia, județul Tulcea   | X | — |

**2. La anexa nr. 1, numerele curente 20, 25, 29, 30, 31, 38, 41 și 46 se abrogă.**

**3. La anexa nr. 2, numerele curente 23, 35, 38, 56 și 57 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

|     |                               |  |   |   |
|-----|-------------------------------|--|---|---|
| „23 | S.C. Wolfval — S.R.L.         | Localitatea Horia, Str. Prutului nr. 2, comuna Mitoc, județul Botoșani | X | X |
| 35  | Asociația Pescar Lat          | Localitatea Gropeni, str. Sf. Nicolae nr. 94, județul Brăila           | — | X |
| 38  | S.C. Royal King Fish — S.R.L. | Municipiul Bacău, Piața centrală, județul Bacău                        | — | X |
| 56  | S.C. DSG Vergi — S.R.L.       | Localitatea Corabia, bd. 1 Mai, zona piață, județul Olt                | — | X |
| 57  | I.I. Bădici Gabriel Cristian  | Piața Smârdan, municipiul Pitești, județul Argeș                       | — | X |

**4. La anexa nr. 2, după numărul curent 66 se introduce un nou număr curent, numărul curent 67, cu următorul cuprins:**

|     |                                      |   |   |   |
|-----|--------------------------------------|---|---|---|
| „67 | S.C. Crescătorie de Păstrăv — S.R.L. | Localitatea Pecinișca nr. 72 C, orașul Băile Herculane, județul Caraș-Severin | — | X |
|-----|--------------------------------------|---|---|---|

**5. La anexa nr. 3, numerele curente 27, 51 și 53 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

|     |                                   |   |   |    |
|-----|-----------------------------------|---|---|----|
| „27 | S.C. Wela — S.R.L.                | Localitatea Sfântu Gheorghe, miniport, bazin 3 (nava — construcție plutitoare nr. 323 TL) | X | X  |
| 51  | S.C. Ghiban & Co Trident — S.R.L. | Localitatea Sulina, punct de lucru Sulina, județul Tulcea                                 | X | X  |
| 53  | Ama Gold Business                 | Municipiul Constanța, str. Caraiman nr. 6, județul Constanța                              | — | X” |

**6. La anexa nr. 3, numerele curente 54 și 56 se abrogă.****7. La anexa nr. 4, numerele curente 4 și 5 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

|    |                                   |  |   |    |
|----|-----------------------------------|--|---|----|
| „4 | S.C. Ghiban & Co Trident — S.R.L. | Localitatea Sulina, punct de lucru Sulina, județul Tulcea            | X | X  |
| 5  | Perla Deltei                      | Localitatea Sfântu Gheorghe, bazinul comercial nr. 3, județul Tulcea | X | X” |

**8. La anexa nr. 4, numerele curente 16 și 24 se abrogă.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Florin-Ionuț Barbu**

București, 20 martie 2024.  
Nr. 109.

# ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

## ORDIN

**privind modificarea și completarea Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 98/2015 pentru aprobarea procedurii de eliberare, a modalității de suportare a cheltuielilor aferente producerii și distribuției cardului duplicat către asigurat, precum și a modalității de acordare a serviciilor medicale, medicamentelor și dispozitivelor medicale până la eliberarea sau în cazul refuzului cardului național de asigurări sociale de sănătate**

Având în vedere:

— Referatul de aprobare nr. DG 2.143 din 20.03.2024 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate;

— art. 326 lit. b), art. 337 alin. (2) și art. 339 alin. (4)—(7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 900/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la cardul național de asigurări sociale de sănătate din titlul IX „Cardul european și cardul național de asigurări sociale de sănătate” din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și art. 6 alin. (3) și (4) din anexa la aceasta,

în temeiul dispozițiilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 98/2015 pentru aprobarea procedurii de eliberare, a modalității de suportare a cheltuielilor aferente producerii și distribuției cardului duplicat către asigurat, precum și a modalității de acordare a serviciilor medicale, medicamentelor și dispozitivelor medicale până la eliberarea sau în cazul refuzului cardului național de asigurări sociale de sănătate, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 30 martie 2015, cu completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 4, părțile introductive ale alineatelor (2)—(4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(2) Cererea de eliberare a cardului duplicat, completată și semnată de către titular sau, după caz, reprezentantul legal ori împuternicitul acestuia, pentru situația prevăzută la art. 2 alin. (1) lit. a), se depune la sediul casei de asigurări de sănătate unde este luat în evidență asiguratul, se transmite prin servicii poștale sau prin mijloace electronice de comunicare la distanță și este însoțită de următoarele documente:

.....

(3) Cererea de eliberare a cardului duplicat, completată și semnată de către titular sau, după caz, reprezentantul legal ori împuternicitul acestuia, pentru situația prevăzută la art. 2 alin. (1) lit. b), se depune la sediul casei de asigurări de sănătate unde este luat în evidență asiguratul, se transmite prin servicii poștale sau prin mijloace electronice de comunicare la distanță și este însoțită de următoarele documente:

.....  
(4) Cererea de eliberare a cardului duplicat, completată și semnată de către titular sau, după caz, reprezentantul legal ori împuternicitul acestuia, pentru situațiile prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. c), se depune la sediul casei de asigurări de sănătate unde este luat în evidență asiguratul, se transmite prin servicii poștale sau prin mijloace electronice de comunicare la distanță și este însoțită de următoarele documente:".

**2. La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Adeverința prevăzută la alin. (1) este valabilă până la data emiterii cardului duplicat.”

**3. La articolul 5, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Data de emisie a cardului duplicat este data la care cardul duplicat a ajuns la titular fie prin intermediul serviciilor poștale, fie prin casa de asigurări de sănătate.”

**4. În anexa nr. 2, punctul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„5. Adeverința este valabilă până la data emiterii cardului duplicat.”

**Art. II.** — (1) Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentului ordin, casele de asigurări de sănătate publică pe paginile proprii de internet o adresă de poștă electronică pentru transmiterea cererilor și a documentelor pentru eliberarea cardului duplicat prin mijloace electronice de comunicare la distanță.

(2) Casele de asigurări de sănătate au obligația să respecte dispozițiile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), precum și celelalte prevederi legale în vigoare privind prelucrarea datelor cu caracter personal.

**Art. III.** — (1) Cererile de eliberare a cardurilor duplicat adresate caselor de asigurări de sănătate și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentului ordin se soluționează conform dispozițiilor legale în vigoare la data eliberării adeverințelor de înlocuire a cardurilor naționale.

(2) Adeverințele emise până la data intrării în vigoare a prezentului ordin își păstrează perioada de valabilitate prevăzută în acestea, conform art. 5 alin. (2) din Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 98/2015 pentru aprobarea procedurii de eliberare, a modalității de suportare a cheltuielilor aferente producerii și distribuției cardului duplicat către asigurat, precum și a modalității de acordare a serviciilor medicale, medicamentelor și dispozitivelor medicale până la eliberarea sau în cazul refuzului cardului național de asigurări sociale de sănătate, aflat în vigoare la data eliberării acestora.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Valeria Herdea**

București, 20 martie 2024.  
Nr. 335.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

